ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 31-02/22

в отношении адвоката

Г.С.В.

г. Москва 24 февраля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.С.В., доверителя Г.В.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.01.2022 г. по жалобе доверителя Г.В.А. в отношении адвоката Г.С.В., ,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 04.01.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Г.В.А. в отношении адвоката Г.С.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту Г.В.А. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи; получил от заявителя денежные средства, не предоставив ему соответствующие финансовые документы; бездействовал в ходе следствия, защиту заявителя не осуществлял.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия выписки из лицевого счета по вкладу;
* копия протокола допроса обвиняемого от 15.12.2021 г.;
* копия постановления от 25.12.2021 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что знает заявителя с 2003 года и неоднократно оказывал ему юридическую помощь в виде защиты по уголовным делам, т.к. заявитель неоднократно ранее привлекался к уголовной ответственности. В конце 2020 г. доверитель снова обратился к нему и предупредил, что его могут задержать и ему потребуется юридическая помощь.

16 марта по телефонному звонку доверителя он выехал в отдел дознания, где уже находился заявитель, задержанный сотрудниками полиции. Прямо в отделе полиции они согласовали условия работы (250 тыс. руб. за осуществление защиты по уголовному делу) и подписали соглашение в 1 экз., которое он отдал с собой доверителю.

В дальнейшем после освобождения из изолятора временного содержания заявитель отдал ему денежные средства в размере 250 000 руб., о чем был составлен приходно-кассовый ордер. Защита им осуществлялась вплоть до 15.12.20201 г., после чего у них с доверителем возникли финансовые разногласия и отношения прекратились.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копия адвокатского досье;
* копия соглашения на защиту 16.03.2021 г.;
* копия описи материалов;
* копия постановления от 19.12.2020 г.;
* копия постановления об освобождении подозреваемого от 18.03.2021 г.;
* копия уведомления о подозрении в совершении преступления от 16.03.2021г.;
* копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 15.12.2021г.;
* копия протокола допроса обвиняемого от 15.12.2021 г.;
* копия ходатайства от 15.12.2021 г.;
* копия соглашения № 5 от 16.03.2021 г.;
* копия приходного кассового ордера.

24.02.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что соглашение с ним не заключалось, квитанции не выдавались. Помимо вознаграждения адвоката он отдельно отдавал ему 200 000 руб. за изменение меры пресечения с содержания под стражей на подписку о невыезде.

24.02.2022 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что соглашение было заключено 16 марта 2021 года. У него сохранялась фотография соглашения, которую он планировал затем распечатать. Но летом 2021 года архив его телефона был уничтожен в результате вирусного технического сбоя.

При получении денежных средств им были выдан доверителю корешок приходно-кассового ордера от 18.03.2021 г. на сумму 265 000 руб.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат осуществлял защиту Г.В.А. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;

- получил от заявителя денежные средства, не предоставив ему соответствующие финансовые документы;

- бездействовал в ходе следствия и фактически защиту заявителя не осуществлял.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода об оказании юридической помощи заявителю без заключения соглашения комиссия отмечает, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству комиссия критически относится к объяснениям адвоката, что соглашение было составлено в 1 экз. и передана доверителю, а затем фотография соглашения была утрачена вследствие утери архива телефона адвоката. Для комиссии очевидно, что осуществляя защиту доверителя по уголовному делу в течение 9 мес., адвокат имел возможность оформить договорные отношения с заявителем надлежащим образом. При этом сам доверитель подписание соглашения с адвокатом отрицает.

Таким образом, оказание юридической помощи доверителю без заключения письменного соглашения является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

 Относительно довода жалобы о том, что адвокат бездействовал в ходе следствия и фактически защиту заявителя не осуществлял, комиссия отмечает, что указанный довод опровергается материалами адвокатского досье, представленными адвокатом, согласно которым с момента вступления в уголовное дело 16.03.2021 г. до 15.12.2021 г. адвокат принимал участие во всех следственных действиях, подавал ходатайства и т.д.

 Также не подтверждается материалами дисциплинарного производства довод жалобы о том, что полученные финансовые средства не были оформлены адвокатом надлежащим образом, поскольку в материалах дела имеется и изучена комиссией копия приходно-кассового ордера от 18.03.2021 г. на сумму 265 000 руб., составленная адвокатом.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.С.В. нарушения п.1 ст.7, пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.В.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст.7, пп.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.В.А., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывал заявителю юридическую помощь по уголовному делу в период с 16.03.2021 г. по 15.12.2021 г. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.